

ЗАДАНИЕ

I. Выберите один ИЛИ несколько правильных (наиболее точных и подходящих) вариантов ответа:

1. Создание Европейского суда по правам человека предусмотрено:

- А. Всеобщей декларацией прав человека 1948 года;
- ☒ Б. Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 года;
- В. Международным пактом о гражданских и политических правах 1966 года; —
- Г. Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах 1966 года; —
- Д. Декларацией прав и свобод человека и гражданина 1789 года. —

2. Какие условия по общему правилу предусматривает действующее законодательство РФ для приобретения иностранным гражданином российского гражданства в общем порядке:

- ☒ А. Принятие им обязательства соблюдать Конституцию РФ и законодательство РФ;
 - ☒ Б. Иметь хотя бы одного родителя, являющегося гражданином Российской Федерации либо лицом без гражданства, постоянно проживающим в Российской Федерации;
 - В. Иметь законный источник средств к существованию; —
 - Г. Проживать в Российской Федерации со дня получения вида на жительство и до дня обращения с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации в течение не менее чем десяти лет непрерывно; ?
 - ☒ Д. Проживать в Российской Федерации со дня получения вида на жительство и до дня обращения с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации в течение пяти лет непрерывно; ?
 - ☒ Е. Владеть русским языком; ?
 - Ж. Получить профессиональное образование по основным профессиональным образовательным программам, имеющим государственную аккредитацию, в образовательных или научных организациях Российской Федерации; —
- 3. Обратиться в полномочный орган иностранного государства с заявлением об отказе от имеющегося у него гражданства, если иного не предусмотрено международным договором РФ, Федеральным законом «О гражданстве РФ» либо если отказ от иного гражданства невозможен в силу не зависящих от лица причин. —**

3. Согласно отечественной теории уголовного права к факультативным признакам (элементам) субъективной стороны преступления относятся:

- А. Субъект преступления; —
- Б. Предмет преступления; —
- ☒ В. Вина;
- ☒ Г. Мотив преступления;
- ☒ Д. Умысел либо неосторожность;
- ☒ Е. Цель преступления;
- Ж. Невменяемость. —

4. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством РФ апелляционные жалобы на приговоры, вынесенные по первой инстанции районными судами, рассматривают:

- А. Апелляционные суды общей юрисдикции (Судебная коллегия по уголовным делам);
- ☒ Б. Верховные суды субъектов РФ — краевые, областные или приравненные к ним суды (Судебная коллегия по уголовным делам);
- В. Мировые судьи; —

- Г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ; —
Д. Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ. —

5. Согласно нормам Уголовного кодекса РФ к принципам Уголовного кодекса РФ относятся:

- А. Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту; —
Б. Принцип законности;
В. Презумпция невиновности; —
Г. Принцип гуманизма;
Д. Принцип справедливости; +
Е. Состязательность сторон; —
Ж. Принцип вины;
З. Принцип равенства граждан перед законом;
И. Принцип осуществления правосудия только судом. —

6. Согласно действующему гражданскому законодательству РФ по праву представления могут наследовать следующие лица:

- А. Дети наследодателя;
Б. Внуки наследодателя; —
В. Родители наследодателя; —
Г. Племянники и племянницы наследодателя;
Д. Бабушки и дедушки наследодателя; —
Е. Двоюродные братья и сестры наследодателя;
Ж. Дяди и тети наследодателя.

7. Согласно действующему законодательству РФ до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более:

- А. 48 часов с момента задержания; +
Б. 48 часов с момента доставления задержанного в место кратковременного лишения свободы;
В. 48 часов с момента составления протокола задержания; —
Г. 24 часов с момента задержания; —
Д. 24 часов с момента доставления задержанного в место кратковременного лишения свободы; —
Е. 24 часов с момента составления протокола задержания. —

8. К числу представителей патриархальной теории возникновения государства относятся:

- А. Аврелий Августин; —
Б. Фома Аквинский; —
В. Аристотель;
Г. Роберт Филмер;
Д. Герберт Спенсер; —
Е. Рене Вормс; —
Ж. Жак Маритен; —
З. Николай Константинович Михайловский. ?

9. Согласно Кодексу профессиональной этики адвоката, адвокат вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле в случае (случаях):

- А. Когда доверитель не выполняет обязанность по оплате гонорара; —
 Б. Когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного;
 В. Когда доверитель в судебном заседании по делу допускает высказывания, умаляющие честь и достоинство других лиц или суда; —
 Г. Только когда доверитель разрешил адвокату действовать вопреки его воле; —
 Д. Когда адвокат убежден в обмане его со стороны доверителя относительно тех фактов, на которых основана позиция доверителя.

10. Что из нижеперечисленного не является наименованием формы адвокатского образования в соответствии с действующим Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»:

- А. Адвокатское бюро;
 Б. Коллегия адвокатов; —
 В. Юридическая консультация;
 Г. Адвокатская контора;
 Д. Адвокатский кабинет;
 Е. Адвокатская палата. —

II. Установите соответствие:

11. Установите соответствие между видами юридической ответственности и видами санкций, согласно действующему законодательству РФ:

1. Административные наказания;
2. Уголовные наказания;
3. Дисциплинарные взыскания.

- А. Замечание; —
 Б. Ограничение свободы; —
 В. Предупреждение; —
 Г. Штраф; —
 Д. Увольнение;
 Е. Дисквалификация;
 Ж. Арест; —
 З. Обязательные работы; —
 И. Выговор. —

- 1 — Г, Д, Е —
 2 — Ж, З, Б. —
 3 — А, В, И. —

12. Установите соответствие между правами и свободами, предоставленными Конституцией РФ и законодательством РФ всем лицам, и между правами и свободами, предоставленными исключительно гражданам Российской Федерации:

1. Права и свободы, предоставленные Конституцией РФ и законодательством РФ всем лицам независимо от наличия у них гражданства РФ;
2. Права и свободы, предоставленные Конституцией РФ и законодательством РФ только гражданам РФ.

- А. Право участвовать в отправлении правосудия;
 Б. Право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены;

- В. Право на жизнь;
- Г. Право на судебную защиту прав и свобод;
- Д. Право на свободу и личную неприкосновенность;
- Е. Право быть избранными в органы государственной власти РФ.

1 - Б, В, Г, Д
2 - А, Е +

13. Установите соответствие между понятиями теории государства и права и их содержанием, согласно общепринятым положениям отечественной теории государства и права:

- 1. Форма государственного правления;
- 2. Форма государственного устройства;
- 3. Форма государства;
- 4. Политический режим.

А. Способ организации государственной власти (в наиболее широком смысле); определенная модель внутреннего устройства государства, включающая его территориальную организацию, принципы, способы образования и взаимодействия высших органов государственной власти, а также методы осуществления государственной власти в государстве;

Б. Организация высших органов власти, порядок их формирования, принципы и способы взаимодействия между органами государственной власти;

В. Совокупность способов и методов осуществления государственной власти, проявляющихся в отношениях государства и общества, характеризующих степень участия населения в осуществлении власти, состояние прав и свобод граждан;

Г. Территориальная организация государственной власти.

1 - Б
2 - Г
3 - А +
4 - В

14. Установите соответствие между способами изложения норм права в статьях нормативных правовых актов, выделяемых в отечественной теории права, и примерами таких статей нормативных правовых актов:

- 1. Отсылочный способ изложения;
- 2. Бланкетный способ изложения;
- 3. Прямой способ изложения.

А. «Нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, — наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового» (ч. 1 ст. 264 УК РФ);

Б. «В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с

пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса» (п. 1 ст. 709 ГК РФ);

В: «Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» (ст. 153 ГК РФ).

1 - ~~Б~~

2 - ~~А~~

3 - ~~А~~

III. Установите верную последовательность, вписав на местах пропуска цифры, отражающие правильную очередность, начиная с «1» и далее по возрастанию:

15. Расположите приведенные ниже элементы системы права, выделяемые в науке теории права, в последовательности от самого базового («исходного», малого) до наиболее крупного из приведенных ниже элементов системы права:

- 4 Подотрасль права;
- 3 Институт права;
- 1 Норма права;
- 5 Отрасль права;
- 2 Субинститут права.

16. Расположите в хронологически верном порядке их появления следующие правовые памятники, действовавшие в России:

- 3 Судебник Ивана «Грозного»;
- 5 Артикул Воинский;
- 4 Соборное уложение;
- 1 Русская Правда (Краткая редакция);
- 2 Псковская судная грамота.

IV. Решите задачи, выбрав один наиболее правильный вариант ответа, содержащий в себе наиболее полное и подходящее из предложенных обоснование краткого варианта ответа:

17. 20-летний Громов заболел и обратился в поликлинику по месту жительства к своему участковому терапевту. Врач, обследовав больного и поставив ему диагноз, назначила ему недавно разработанное и поступившее в продажу противовирусное средство, которое уже успело себя хорошо зарекомендовать, предварительно уточнив у Громова, имеется ли у него аллергия на какие-либо лекарства. Таковой не обнаружилось как со слов самого Громова, так и по данным его медицинской карты.

Громов, получив рецепт врача, приобрел в аптеке две упаковки этого противовирусного средства (что было необходимо для полного курса лечения) и начал его принимать. Хотя приобретенный препарат прошел проверку, которая подтвердила его высокое качество, уже после первого его приема у Громова появилась красная сыпь по всему телу, в связи с чем он повторно обратился к врачу.

Выяснилось, что у Громова имеется индивидуальная непереносимость к одному из компонентов, входящих в состав препарата, о чем Громову до этого было неизвестно. В инструкции по применению препарата содержалось указание, что такое побочное действие возможно, но в редких случаях. С учетом этого, врач прописала Громову иной противовирусный препарат, посоветовав прекратить прием первоначально назначенного. Через один день после покупки лекарства, Громов обратился в аптеку с просьбой принять у него еще не открытую упаковку купленного им лекарственного препарата с возвратом ему уплаченной за нее цены.

Обязан ли продавец, исходя из описанных выше условий, осуществить возврат товара и вернуть Громову уплаченную за него цену, в соответствии с законодательством РФ?

А. Да, обязан, поскольку Громов обратился с соответствующей просьбой, о возврате товара, который ему не подошел, в установленный законом 14-дневный срок;

Б. Да, обязан, поскольку Громову был продан товар явно ненадлежащего качества;

В. Нет, не обязан, поскольку причина, по которой проданный Громову лекарственный препарат ему не подошел, не установлена в установленном законом порядке, а именно посредством проведения медицинской экспертизы комиссией в составе трех врачей;

☒ Г. Нет, не обязан, поскольку лекарственные препараты надлежащего качества возврату и (или) обмену не подлежат.

18. Попов, являясь руководителем спортивного стрелкового тира, в своем рабочем кабинете вместе с сотрудниками тира – инструкторами по стрельбе Коневым, Савиным и Юрьевым распивал спиртные напитки. После этого Попов достал из сейфа пистолет ПМ и предложил Коневу проверить свою морально-волевую готовность к экстремальным ситуациям путем ведения стрельбы по мишени, установленной на его голове. В связи с этим Конев добровольно поставил на свою голову чашку, в которую Попов с расстояния 2-3 метров произвел выстрел, но промахнулся, после чего из этого же пистолета в сторону Конева произвел выстрел Юрьев.

Вслед за этим Попов вновь предложил Коневу встать у стены, но уже чашку держать в руке, на что тот ответил отказом и по своему желанию установил чашку на своей голове. После этого Попов принял положение с упором локтем о стол и произвел второй выстрел в направлении Конева, но промахнулся мимо чашки и попал в голову Конева, в результате чего Коневу был причинен тяжкий вред здоровью, по поводу чего он 60 суток находился на стационарном лечении.

Попов после случившегося сразу же стал оказывать помощь потерпевшему и немедленно сообщил о происшедшем «скорой помощи» и полиции (по телефону). По утверждению Попова, он обладает хорошими навыками в стрельбе и ранее неоднократно в пьяном состоянии без промаха стрелял по мишеням, установленным на головах людей. Во время указанных действий обстановка носила дружеский характер, неприязненных отношений между Поповым и Коневым не было, что впоследствии подтвердили Юрьев и Конев.

Суд признал Попова виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Правильную ли квалификацию деянию Попова дал суд в приговоре, согласно УК РФ?

А. Да, суд дал правильную квалификацию деянию Попова, поскольку он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, не желал, но сознательно допускал эти последствия либо относился к ним безразлично, то есть в отношении наступивших последствий имеется вина Попова в форме косвенного умысла;

Б. Нет, суд дал неправильную квалификацию деянию Попова, действия которого следовало квалифицировать как покушение на убийство Конева, поскольку данный вид последствий охватывался умыслом Попова;

☒ В. Нет, суд дал неправильную квалификацию деянию Попова, действия которого следовало квалифицировать как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности (ч. 1 ст. 118 УК РФ), поскольку он хотя и предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение;

Г. Нет, суд дал неправильную квалификацию деянию Попова, действия которого не содержат состава преступления, а являются невиновным причинением вреда, поскольку Попов, хотя и предвидел возможность наступления общественно опасных последствий своих действий, но не мог предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств

требованиям экстремальных условий;

Д. Суд верно квалифицировал деяние Попова как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, но ошибочно не учел, что деяние совершено группой лиц в соучастии с Юрьевым, что влечет необходимость квалификации таких действий не по части 1, а по части 3 ст. 111 УК РФ, предусматривающей более строгое наказание. —

19. Ирина Сергеевна работала бухгалтером в строительной компании ООО «Мастер» свыше семи лет. Она зарекомендовала себя как примерный сотрудник, никогда не имела дисциплинарных взысканий и трудовой дисциплины не нарушала.

15.10.2019 Ирина Сергеевна проспала работу и опоздала к началу рабочего дня на 3 часа. В связи с этим работодатель затребовал от нее объяснение, в котором Ирина Сергеевна честно изложила причины проступка и заверила, что впредь подобного с ней не случится.

17.10.2019 работодателем был издан приказ о применении к Ирине Сергеевне меры дисциплинарной ответственности в виде денежного взыскания в размере 1 000 руб., подлежащих вычету из ее заработной платы за соответствующий месяц. Размер денежного взыскания был определен на основании условий трудового договора, заключенного с Ириной Сергеевной, и не превышал величины ее заработка за 3 (три) рабочих часа. В тот же день Ирина Сергеевна была ознакомлена с данным приказом.

Имеются ли в данной ситуации нарушения действующего трудового законодательства РФ?

А. Нет, нарушений не имеется. Поскольку Ирина Сергеевна совершила дисциплинарный проступок — опоздание без уважительных причин, работодатель был вправе применить к ней дисциплинарное взыскание из числа предусмотренных ТК РФ и (или) трудовым договором. Процедура привлечения к дисциплинарной ответственности соблюдена;

Б. Да, нарушения имеются. Работник может быть подвергнут денежному взысканию за нарушение им трудовой дисциплины только в судебном порядке; —

В. Да, нарушения имеются. К работнику, не имеющему дисциплинарных взысканий, не может применяться такая мера воздействия, как денежное взыскание; —

Г. Да, нарушения имеются. Действующее законодательство РФ не предусматривает такого вида дисциплинарного взыскания, как денежное взыскание, в связи с чем включение его в трудовой договор и применение его в отношении работника является незаконным; —

Д. Да, нарушения имеются. Денежное взыскание может применяться только к работникам, допустившим грубое нарушение своих трудовых обязанностей, к которым опоздание менее чем на 4 часа не относится.

20. Гражданин Воронцов был вызван к следователю для дачи свидетельских показаний по уголовному делу, возбужденному в отношении его сводного брата Синицына. Явившись к следователю, Воронцов заявил, что он отказывается от дачи показаний в связи с тем, что обвиняемый является его родственником. Однако следователь сообщил Воронцову, что он не относится к числу близких родственников Синицына, а потому обязан давать показания, при этом в случае отказа от дачи показаний он, Воронцов, будет подлежать уголовной ответственности.

Соответствует ли утверждение следователя действующему законодательству РФ?

А. Да, утверждение следователя полностью соответствует действующему законодательству РФ, поскольку отказаться от дачи показаний вправе лишь супруг и близкие родственники, круг которых определен УПК РФ и в число которых сводные братья и сестры не входят; —

Б. Нет, утверждение следователя не соответствует действующему законодательству РФ, поскольку сводный брат также входит в число близких родственников и, следовательно, может отказаться от дачи свидетельских показаний; —

В. Нет, утверждение следователя не соответствует действующему законодательству РФ, поскольку, хотя сводные братья и не приходятся друг другу близкими родственниками,

свидетельский иммунитет согласно УПК РФ предоставляется всем близким по отношению к обвиняемому лицам, то есть лицам, которым в силу сложившихся личных отношений дороги жизнь, свобода и благополучие обвиняемого.

21. Супруги Михаил Петрович и Ирина Степановна, не имеющие общих несовершеннолетних детей, приняли решение расторгнуть брак. 05 ноября 2019 года они лично явились в орган ЗАГС, в котором ранее зарегистрировали свой брак, и подали совместное письменное заявление о его расторжении, оформив его в соответствии с законом. Сотрудник органа ЗАГС Мария Иванова, принявшая у супругов заявление, сообщила, что для расторжения брака им необходимо явиться 09 декабря 2019 года и иметь с собой свидетельство о заключении брака.

Однако 09 декабря 2019 года в ЗАГС явилась одна Ирина Степановна, которая сообщила, что ее супруг уехал в командировку в другой город и в ближайшее время явиться для расторжения брака не сможет. Ирина Степановна, несмотря на отсутствие личной явки супруга, просила расторгнуть их брак с Михаилом Петровичем, но сотрудники органа ЗАГС отказались произвести запись о государственной регистрации расторжения брака, сославшись на необходимость личного присутствия обоих супругов.

Правомерно ли в данном случае поступили сотрудники органа ЗАГС, отказав Ирине Степановне в государственной регистрации расторжения брака?

А. Да, сотрудники органа ЗАГС поступили правомерно, поскольку государственная регистрация расторжения брака по совместному заявлению обоих супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, производится органами ЗАГС лишь в присутствии обоих лиц, желающих расторгнуть брак, и при подтверждении каждым из них своего согласия на расторжение брака. При уклонении одного из супругов от расторжения брака в органах ЗАГС, расторжение брака производится в судебном порядке, в связи с чем Ирине Степановне в настоящем случае необходимо обратиться в суд с иском о расторжении брака;

Б. Да, сотрудники органа ЗАГС поступили правомерно, поскольку государственная регистрация расторжения брака по совместному заявлению обоих супругов, не имеющих общих несовершеннолетних детей, может производиться органами ЗАГС в отсутствие одного из супругов лишь в случае его тяжелой болезни, что в данном случае не установлено; —

В. Да, сотрудники органа ЗАГС поступили правомерно, поскольку государственная регистрация расторжения брака не может быть произведена органами ЗАГС ранее трёх месяцев с момента подачи супругами совместного заявления о расторжении брака; —

Г. Нет, сотрудники органа ЗАГС поступили неправомерно, поскольку оснований для отказа в государственной регистрации расторжения брака не имелось. Государственная регистрация расторжения брака производится в присутствии хотя бы одного из супругов по истечении месяца со дня подачи супругами совместного заявления о расторжении брака, что в настоящем случае было соблюдено.

22. Приговором суда от 01.06.2011 гражданин Погадаев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ, то есть в похищении человека, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет. При этом санкция ч. 1 ст. 126 УК РФ, действовавшая как на момент совершения преступления, так и на момент вынесения приговора, была сформулирована в законе следующим образом: «...наказывается лишением свободы на срок от четырех до восьми лет».

При вынесении приговора суд учел личность виновного, наличие у него положительных характеристик, признание им своей вины в ходе судебного разбирательства, а также отсутствие отягчающих обстоятельств и прежних судимостей, в связи с чем отклонил просьбу прокурора о применении к Погадаеву наиболее строгого наказания, предусмотренного законом.

Вместе с тем, 08.12.2011 вступил в силу Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О

9-02

внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым санкция ч. 1 ст. 126 УК РФ была смягчена и изложена в следующей редакции: «...наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок».

В связи с этим Погадаев, отбывавший назначенное ему наказание, обратился в суд с ходатайством о смягчении ему наказания.

Имеются ли в данном случае основания для смягчения назначенного Погадаеву уголовного наказания в связи с изменением уголовного закона?

А. Да, основания для смягчения назначенного Погадаеву уголовного наказания имеются, так как если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то в силу правила об обратной силе уголовного закона это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, но с учетом общих начал назначения наказания, а не только новой редакции статьи Особенной части УК РФ;

Б. Нет, оснований для смягчения назначенного Погадаеву уголовного наказания не имеется, так как правило об обратной силе уголовного закона, смягчающего наказание, действует лишь в том случае, если такой закон вступил в силу после совершения преступления, но до момента вынесения приговора. Если закон, смягчающий наказание, вступил в силу после вынесения приговора, постановленного в полном соответствии с законом, действовавшим на момент вынесения приговора, то оснований для его пересмотра не имеется;

В. Да, основания для смягчения назначенного Погадаеву уголовного наказания имеются, так как изначально назначенное судом Погадаеву наказание являлось чрезмерно строгим и с учетом наличия нескольких смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств не могло превышать половины максимального срока наказания, предусмотренного действовавшим законом (то есть не могло превышать 4 лет лишения свободы);

Г. Нет, оснований для смягчения назначенного Погадаеву уголовного наказания не имеется, так как если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом. В настоящем случае наказание, в виде 5 лет лишения свободы, назначенное Погадаеву, не выходит за пределы новой, более мягкой санкции ч. 1 ст. 126 УК РФ, в связи с чем законных оснований для пересмотра приговора не имеется.

23. В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В 2019 году Законодательное собрание N-кой области приняло закон, в соответствии с которым, если стороны договора купли-продажи, заключенного на территории N-кой области, не предусмотрели иного, оплата товара должна быть произведена покупателем не позднее 7 (семи) дней с момента передачи ему товара. Данный закон был опубликован и вступил в силу с 1 января 2020 года.

5 января 2020 года между соседями – гражданами Мареевым (продавец) и Коневым (покупатель), проживающими и находившимися в тот момент на территории N-кой области, был подписан договор купли-продажи ноутбука, согласно которому передача ноутбука должна была состояться 9 января 2020 года. Цена продаваемого ноутбука была определена в размере 50 тысяч рублей. Срок оплаты данного товара в договоре указан не был и отдельно сторонами не согласовывался.

9 января 2020 года Конев пришел к Марееву за ноутбуком. Мареев принес ноутбук для передачи Коневу и одновременно потребовал с него покупную цену за товар. Однако Конев сослался на вышеупомянутый закон и сообщил, что уплатит Марееву причитающиеся ему 50 тысяч рублей в срок до 16 января 2020 года. Мареев с этим не согласился и сообщил Коневу, что тот нарушает свои обязательства по договору.

Прав ли в данном случае Мареев и почему?

А. Нет, Мареев не прав, так как в отсутствие договоренности между ним и Коневым относительно срока оплаты товара подлежит применению принятый и вступивший в силу закон N-кой области, в соответствии с которым оплата товара в таком случае должна быть произведена не позднее 7 (семи) дней. Следовательно, нарушение Коневым своих обязательств по договору отсутствует;

Б. Да, Мареев прав, так как применению в данном случае подлежат нормы ГК РФ, предусматривающие оплату покупателем товара непосредственно до или после его передачи продавцом, а не положения закона N-кой области, который был принят законодательным собранием N-кой области в нарушение своей компетенции;

В. Нет, Мареев не прав, так как если стороны договора купли-продажи не согласовали в нем условие о сроке оплаты товара, такой договор нельзя считать заключенным, поскольку срок оплаты товара является существенным условием в договоре купли-продажи.

V. Заполните пропуски:

24. Ниже приведены установленные законодательством РФ тексты присяг, которые приносятся лицами при вступлении их в соответствующую юридическую профессию, либо при их назначении (избрании) на соответствующие должности, либо при приведении их к исполнению соответствующих обязанностей. В текстах присяг, приведенных ниже, пропущены слова, обозначающие соответствующие профессии, должности и т.п., а также однокоренные с ними слова.

Определите, кто приносит соответствующую присягу, текст которой установлен федеральным законом, и заполните пропуски.

1. «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть».

2. «Приступая к исполнению ответственных обязанностей судьи, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку».

3. «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять обязанности адвоката, защищать права, свободы и интересы доверителей, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и кодексом профессиональной этики адвокатов».

4. «Клянусь при осуществлении полномочий президента уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу».

5. «Торжественно присягаю, что обязанности гуманитария буду исполнять в соответствии с законом и совестью, хранить профессиональную тайну, в своем поведении руководствоваться принципами гуманности и уважения к человеку».

Законодательством субъектов Российской Федерации может быть предусмотрен иной текст присяги адвокатов.

6. «Посвящая себя служению Закону, торжественно клянусь:
 свято соблюдать Конституцию Российской Федерации, законы и международные обязательства
 Российской Федерации, не допуская малейшего от них отступления;
 непримиримо бороться с любыми нарушениями закона, кто бы их ни совершил, добиваться
 высокой эффективности налогового надзора;
 активно защищать интересы личности, общества и государства;
 чутко и внимательно относиться к предложениям, заявлениям и жалобам граждан, соблюдать
 объективность и справедливость при решении судебных людей;
 строго хранить государственную и иную охраняемую законом тайну;
 постоянно совершенствовать свое мастерство, дорожить своей профессиональной честью, быть
 образцом неподкупности, моральной чистоты, скромности, свято беречь и приумножать лучшие
 традиции _____».

Сознаю, что нарушение Присяги несовместимо с дальнейшим пребыванием в органах
судебной власти.

VI. Проанализируйте приведенный текст и ответьте на поставленные к нему вопросы,
 опираясь как на содержание текста (в той части, где это возможно и необходимо), так и на
 Ваши собственные знания:

25. «В период существования СССР, характеризуя принципы советской федерации,
 исследователи, как правило, отмечали, что она строится по национальному признаку.
 Основания для такого утверждения были, поскольку субъектами Союза ССР являлись
 союзные республики, создаваемые по национальному принципу, и это отражалось в их
 наименованиях (Грузинская ССР, Узбекская ССР и т. д.). Но все-таки это была федерация,
 построенная не просто по национальному, а по национально-территориальному признаку.
 Иначе говоря, лишь компактно проживающие на определенной территории нации
 доходили в реализации своего национального интереса до создания государств и
 становились субъектами федерации. Так, субъектом СССР являлась Армянская ССР,
 выражавшая интересы тех армян, которые проживали на ее территории, а отнюдь не всех
 армян, живших в СССР, хотя по численности последних было больше, нежели армян в
 Армении.

Становясь субъектом СССР, соответствующая республика как государство выражала
 интересы не только той нации, которая дала имя государству, но и всех других граждан,
 проживающих на данной территории, т.е. и в этом отношении субъект федерации был
 организован по территориальному признаку. Здесь уже в основе субъекта был не
 национальный принцип а народный интерес т.е. граждане любых
 национальностей образовывали единый народ, его интересы и власть республика
 олицетворяла как государство. <...>

Для сегодняшней Российской Федерации этот вопрос также не абстрактен. В ее составе
 имеются двадцать одна республика, одна автономная
область. Это единицы, имеющие национальное начало в
 своем образовании и названии. Если утверждать, что они построены по национальному
 признаку, это может вызвать кое-где представления об особом статусе нации, давшей имя
 соответствующему субъекту, о ее приоритетах в органах власти и т.п. Между тем эти
 единицы созданы не только по национальному, но и по территориальному признаку, т.е.
 они объединяют всех граждан, проживающих на соответствующей территории.
 Безусловно, национальный момент в ряде отношений учитывается, например, в плане
 языка, образования, культуры, обычаев и т.п. Однако он не может иметь абсолютного
 значения и не дает права считать соответствующий субъект образованием лишь данной
 нации, иметь большее число депутатов в местном парламенте, главу исполнительной
 власти субъекта РФ из числа лиц непременно титульной нации и т.д. <...>

О национально-территориальном принципе, положенном в основу структуры Российской Федерации, надо говорить также в связи с фактором, который для России абстрактен, но вообще не упомянуть о нем было бы неверно. Речь идет об идее сообществ (общин) из граждан соответствующей национальности или языка и создании федерации как союза этих общин. Такого рода федерация существует, например, в Евросоюзе, субъекты которой представлены тремя языковыми сообществами (общинами) — фламандским (голландский язык), валлонским (французский язык) и немецкоязычным. Занимаются сообщества преимущественно вопросами национального образования, языка и культуры.

Представить себе такую федерацию в России трудно. Допустим, мы решили создавать национально-языковые сообщества как субъекты РФ. Если свое межтерриториальное сообщество образуют, к примеру, татары, из которых примерно одна треть проживает в Татарстане, или буряты, имя которых сегодня упоминается в названии одной республики <...>, неотвратимо дело дойдет и до создания русского сообщества. Казалось бы, что здесь плохого? Однако создание таких сообществ может привести к разобщению, конкуренции интересов сообществ, к их противостоянию.

В общем, идею панацонального единства лучше воплотить в национально-культурной автономии, а основой федерации оставить национально-территориальный признак. Причем к национально-культурной автономии надо относиться осторожно — она должна объединять только тех лиц соответствующей национальной принадлежности, которые живут за пределами территории национально-культурной автономии, если эта территория получила статус республики или национально-территориального образования».

Ответьте на поставленные ниже вопросы в связи с приведенным фрагментом текста:

1. Автор текста отстаивает точку зрения, согласно которой СССР следует считать федерацией, образованной не по национальному, а по национально-территориальному принципу. Укажите, какие два проявления территориального начала при образовании субъектов СССР — союзных республик отмечает автор приведенного текста.
2. В первом и втором абзацах приведенного текста имеются пропуски, под которыми пропущено один и тот же термин. Укажите его, опираясь на контекст.
3. Во втором абзаце приведенного текста автор называет субъекты федерации СССР — союзные республики, входившие в состав СССР — государствами. В связи с этим необходимо отметить, что действующая Конституция РФ также употребляет термин «государство» применительно к некоторым видам субъектов РФ. Укажите, применительно к каким именно.
4. Ответьте на вопрос, означает ли тот факт, что Конституция РФ называет ряд субъектов РФ «государствами», предоставление таким субъектам государственного суверенитета?
5. Конституция РФ устанавливает, что ее субъекты являются равноправными. Вместе с тем, в отношении тех субъектов РФ, применительно к которым используется термин «государство», Конституция РФ все же устанавливает некоторые особенности. Перечислите эти особенности, закрепленные в тексте Конституции РФ.
6. В третьем абзаце приведенного текста пропущены названия трех видов субъектов РФ, а применительно к последнему из них — пропущено также количество данного вида субъектов в

Российской Федерации. Заполните данные пропуски непосредственно в самом тексте. Учитывайте, что для каждого вида субъектов РФ вне зависимости от числа слов оставлено одно подчеркивание; также одно подчеркивание оставлено для указания Вами количества субъектов РФ (третий пропуск):

7. В четвертом абзаце приведенного текста приводится пример федеративного государства (название которого пропущено), в котором федерация представляет собой союз трех национально-языковых общин. О каком государстве идет речь?

8. Автор приведенного текста выражает настороженное отношение к возможности создания в России федерации, основанной исключительно на национально-языковом принципе. Ответьте на вопросы, опираясь на содержание приведенного текста:

А) в чем автор видит угрозу создания в России подобного типа федерации?

Б) в каких вопросах (сферах), при создании каких институтов, форм объединений и т.п., по мнению автора приведенного текста, в России могут учитываться национальные особенности? Перечислите всё, что указано в тексте.

В) какие проявления национальных моментов автор приведенного текста, напротив, считает неприемлемыми для Российской Федерации?

9. Дополните верной по смыслу фразой пропуск в последнем абзаце приведенного текста.

1. Внимание штиреров не только могут давить на субъекты, но и могут проливать на её территории

2. Грузия —

3. Чеченская респ.; республика Кавказ

4. Ист. т.х. РФ — федеративное государство +

5. Могут иметь свою конституцию; могут называть своего президента; могут иметь свой язык, могут иметь свои национальные праздники

6.

7. свободу

8.

А) Создание таких сообществ может привести к разобщению, потере интереса к сообществу, к их противостоянию.

Б) Национально-культурной автономии в культурно-образовательной сфере, образовательной сфере, в бытовых

В. ~~Создание этнокультурных~~ сообществ, защита права лишь одной нации, лишь интересов граждан, выборочную защиту лишь из этнокультурной нации

9. Национально-культурной автономии

VII. Найдите и исправьте имеющиеся правовые ошибки в приведенном тексте:

26. Индивидуальный предприниматель Черкасов обратился к юристу Анненкову за юридической консультацией по вопросу обжалования решения Арбитражного суда R-ской области РФ от 20.08.2019 и Постановления N-го арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019, вынесенных в общем порядке искового производства против него по иску его контрагента по договору подряда ООО «Застройщик». В частности Черкасова интересовало, какие предусмотренные АПК РФ процессуальные действия и в каком порядке ему необходимо совершить для отмены вышеуказанных судебных актов.

Анненков сообщил Черкасову следующее:

«(1) Решение Арбитражного суда R-ской области РФ от 20.08.2019 и Постановление N-го арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 можно обжаловать. (2) Для этого нужно подготовить и подать в Арбитражный суд округа через N-ий арбитражный апелляционный суд кассационную жалобу. (3) Последним днем для подачи жалобы будет 26.01.2020. (4) Дело в кассации рассматривается судом единолично – одним судьей. (5) Постановление, которое примет Арбитражный суд округа, в дальнейшем также можно обжаловать в кассационном порядке. (6) Такую кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда округа нужно будет подавать в Президиум Верховного суда РФ».

1. Укажите все юридические ошибки, допущенные Анненковым в данных им разъяснениях.

2. Исправьте каждую из ошибок, указав правильную информацию для доверителя (Черкасова).

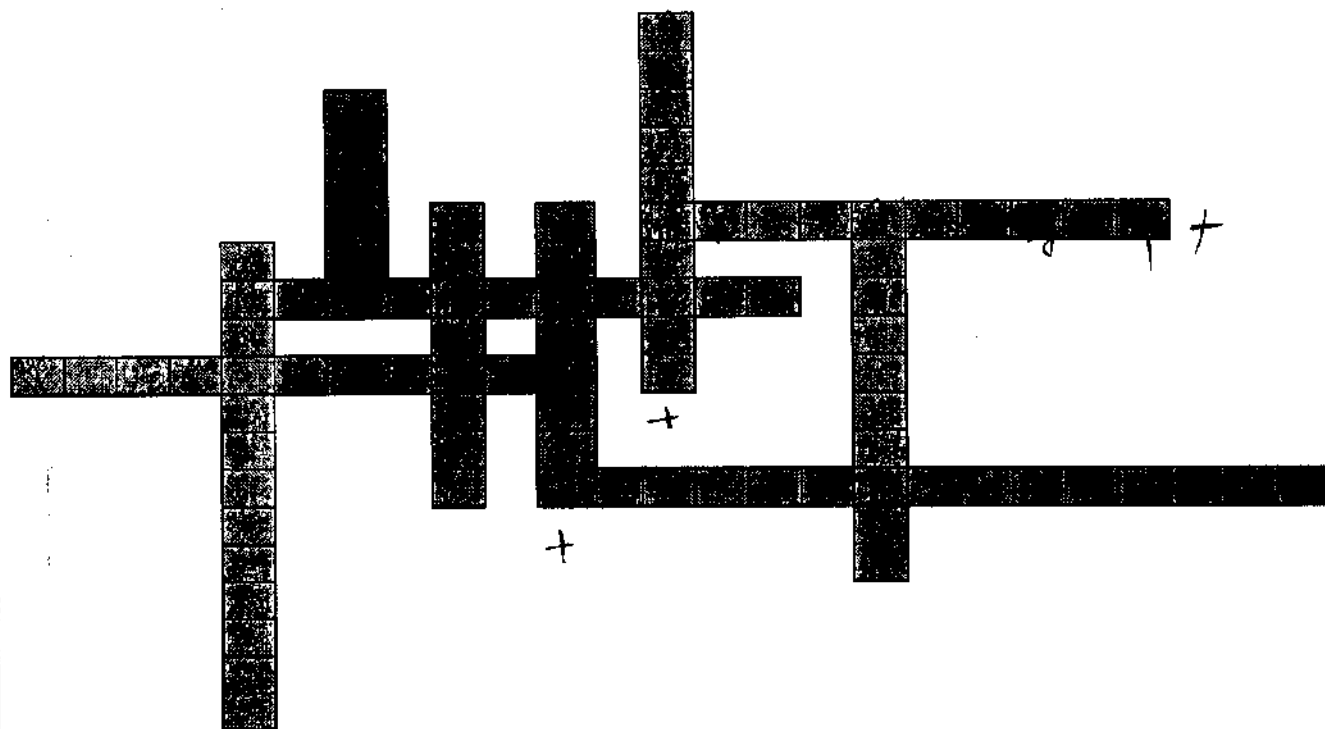
Обратите внимание, **НЕ ТРЕБУЕТСЯ** дополнять вышеприведенное разъяснение какими-либо новыми сведениями и консультациями по иным вопросам, не охваченным текстом. **Нужно ТОЛЬКО** найти все допущенные правовые ошибки и **исправить их**, указав верный вариант поведения.

ОШИБКА	ВЕРНЫЙ ВАРИАНТ
1) постановление N-го арбитражного апелляционного суда	1) можно обжаловать кассационную жалобу, подав ее в арбитражный суд округа
2) через N-ий арбитражный суд	2) подать жалобу кассационную непосредственно в Арб. суд округа
3) Последним днем для подачи жалобы будет 26.01.2020	3) последним днем будет 05.01.2020
4) Дело в кассации рассматривается судом единолично	4) дело будет рассматриваться несколькими судьями
5) Можно будет обжаловать в кассационном порядке	5) можно будет обжаловать лишь суды вышестоящих инстанций
6) Такую кассационную жалобу нужно подавать в Президиум Верховного суда	6) такую жалобу можно подавать в Верховный суд РФ

[illegible]

VIII. Решите правовой кроссворд:

27. Решите правовой кроссворд:



По вертикали:

2. Разновидность злоупотребления гражданским правом, представляет собой

осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу.

3. Правовое явление, выражающееся в недооценке роли права в государстве и обществе и в отрицании его полезных функций, неуважительном и пренебрежительном отношении к праву.

4. Право ограниченного пользования чужим земельным участком, которое может устанавливаться в пользу собственника недвижимости, в частности, для обеспечения его прохода или проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов и иных нужд собственника недвижимости, которые не могут быть обеспечены без установления соответствующего ограниченного вещного права.

5. Элемент нормы права, определяющий модель поведения субъектов с помощью установления их прав и обязанностей.

6. Так Гражданский кодекс РФ называет принудительное возмездное изъятие у собственника принадлежащего ему имущества по решению государственных органов в интересах общества в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и в иных чрезвычайных ситуациях.

По горизонтали:

7. Согласно Градостроительному кодексу РФ так именуется физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта.

8. Торжественная церемония вступления в должность президента (выборного главы государства).

9. Так в современном международном праве именуется принудительные ответные меры политического либо экономического характера, которые ограничивают права другого государства, охраняемые международным правом, в ответ на правонарушение. Без правонарушения со стороны другого государства такие действия сами были бы правонарушением: их можно применять только как ответную меру. Примеры: эмбарго, бойкот и др.

10. Такую характеристику (определяется именем существительным) дает уголовно-процессуальный закон составу коллегии присяжных заседателей, когда вследствие особенностей рассмотрения конкретного уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт. Это является основанием для роспуска коллегии присяжных заседателей по ходатайству стороны судебного разбирательства, заявленному до приведения присяжных заседателей к присяге.

Общее количество баллов – 100 б.

