

9-11
(2)

**Информация об участнике Регионального этапа Всероссийской олимпиады
школьников по истории 2019 – 2020 г.**

Фамилия

Имя

Отчество

Школа

Класс

Шифр (заполняется членами Оргкомитета)

ПЕРВЫЙ ТУР 9 класс. Бланк ответов

1. [8 баллов]

Столетие	Номера изображений
IX	11, 16 -
X	13, 12 -
XI	15, 10 -
XII	5, 3 +
XIII	8, 9 -
XIV	14, 11 +
XV	7, 1 -
XVI	2, 6 -

2. [5 баллов]

ВЕРНО	НЕВЕРНО
9, 2, 5, 3, 6	1, 4, 10, 11, 8

3. [5 баллов]

Ситуация	1.	2.	3.	4.	5.
Верный вариант	A	B	B	B	B

4. [7 баллов]

Термин	Буквенное обозначение иллюстраций
Сфр - гистика	
Б - нистика	E, 3 -
Н - м - з матика	B -
Ф - л - ристика	
Э - п - графика	A -

5. [10 баллов]

Буквенное обозначение цитаты (в хронологическом порядке)	Номер кружка на карте	Название пункта, обозначенного кружком.
E +	8 -	Париж -
B +	3 -	
B	5 -	Берлин -
A, 1	1 -	
A	6 -	Вена -
Г -	4 -	Варшава
Ж -	2 -	Кронштадт -

Ошибка (противоречие) в отображении границ Российской империи:

Присоединение к России Крыма (1783 г.) на карте показано, 15 .
 (название территории) (год присоединения)

а присоединение территории по Разделам Речи Посполитой (- г.)
 (название события) (год события)
 на карте не отображено.

6. [9 баллов]

Показатель	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Значение	336	69	887	5261	1490	33	34	11	98540

9-11

7. [6 баллов]

1. Название организации - _____
2. Картины, принадлежавшие кисти художников, входивших в эту организацию (выписать буквенные обозначения картин) _____

8. [9 баллов]

1. Укажите реальных исторических деятелей, ставших прототипами героев поэмы

«Царь Берендей»	Император Николай II +
«Заморская Синица» (мать)	Императрица Мария Фёдоровна +
«Заморская синица» (жена)	Императрица Александра Фёдоровна + 35.

2.

Фрагменты в хрон. последовательности (буквы)	События, отраженные в этих фрагментах
Г -	Революция 1905-1907 гг.
В -	Кровавое воскресенье.
Б -	Созав Первой Государственной Думы.
Д -	
А -	Февральская революция, 1917.

9. [9 баллов]

Название города	Годы, когда он подвергался осаде, был взят либо находился в оккупации
	1395, 1919, 1941
	1238, 1327/28, 1485, 1941
Москва +	1238, 1293, 1368, 1370, 1382, 1408, 1571, 1610-1612, 1812, 1941
	1395, 1404, 1609-1611, 1632-1633, 1812, 1941-1943
	1569-1570, 1611-1617, 1941-1944
	1240-1242, 1581-1582, 1615, 1918, 1919, 1941-1944
	1552, 1605, 1607, 1941
	1637-1642, 1695-1696, 1736, 1942-1943
Севастополь +	1854-1855, 1941-1944 25.

10. [7 баллов]

Работы, в которых знак «+» проставлен во всех графах таблицы, оцениваться не будут!

	Наполеон	Тalleyран	Меттерних	Франц Иосиф	Бисмарк	Вильгельм II
Александр I	+ +					
Николай I		+ -		+ +		
Александр II			+ -	+ +		
Александр III				+ +	+	+
Николай II				+ -	+ +	+ +

11. [8 баллов]

Номер пропуска	Ответ
1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	

12. [10 баллов].

1941	1942	1943	1944	1945
В, Г -	А, М	К, З +	Е, И -	Б, Д -

- 1) О чем выступлений говорится в фрагменте В? – о выступлении Сталина
- 2) О чем выступлении говорится в фрагменте Е? –
- 3) Назовите день (точную дату – день, месяц, год), о котором говорится во фрагменте Д – (27 Янв).

13. [7 баллов]

Название объединения (вписать) – Союзники –

Номер фрагмента	Название страны (вписать)	Фотография лидера (вписать букву)	Фамилия лидера (вписать)
1.	Великобритания	Б	Черчилль +
2.	С. Ш. А.	В	Рузвельт. –
3.			
4.	Чехословакия	Г	Бенеш –
5.	Франция	А	Де Голль +
6.	Китай	Д	Кайши –

38.

Эссе по цитате Ф. П. Буздакова.

Выбирая тему для эссе, я в первую очередь старался найти наиболее интересную тему для размышления и в качестве таковой выбрал цитату Ф. П. Буздакова. Первоочередным фактором при совершении выбора, являлась, безусловно, моя заинтересованность в этой теме. В настоящее время, общество часто сталкивается с „переписыванием“ истории Русской революции, пересмотром местности и результатов реформы Николая II. Особую популярность своей персоны он обрёл после канонизации Русской Православной Церковью. Нередко, люди исповедующие Православие, не стесняются высказываться о личности Императора, превознося его, а даже, наверняка, не имея представления о реальной политической деятельности монарха. Чтобы расставить или, хотя бы попытаться расставить все точки над „i“, я выбрал эту тему, будучи обеспокоенным светлыми великими наслет последнего русского царе.

Следует отметить, что этот человек действительно кардинально отличался от отца и деда, - здесь я безусловно согласен с Буздаковым. Первый - Император Александр III, обладавший, по воспоминаниям современников, натурой сильной и мужественной, в отличие от сына, который, по оценкам тех же современников, был весьма и весьма слабохарактерным человеком. Что касается деда, - Александра II, здесь Николай также, безусловно, ему прощывает. Если Император - освободитель отличался действительно „народными реформами“ и курсом на либерализацию государственного аппарата, то Николай II отличался лишь, созвоном Государственной Думы, - весьма неустойчивым и по сути полностью лояльным царю государственным органом. Ставя во внимание все вышесказанное, становится очевидным, что главной проблема текста - Причина непопулярности и отсутствия авторитета у Николая II, как в Думе, так и в Народ, а также причина падения при нём Российской монархии.

В начале следует отметить, что Николай II, а так-

те его подопечные (Т.А. Столыпин) пытались реформиро-
вать Государственный аппарат по примеру предков,
однако многие из преобразований потерпели в дальней-
шем сокрушительное фиаско. Аграрная реформа Сто-
лыпина, или же Дума, спалившаяся в дальнейшем
против Царя. Коммуны в Думе сохранялись вплоть
до начала Первой мировой войны, - тогда недовольт-
ной, голодной подданной, не находившие "утешения"
на стачках и забастовках, нашли другой способ протес-
та, - болосовать за либеральные партии и партии со-
циалистического толка, надеясь на скорое, под их на-
чалом, завершение войны и улучшение экономической
ситуации в стране. Тем не менее, многие депутаты
все еще принадлежали к монархическим силам. Однако,
разорванной и, вероятно, многократно раз потасованной
в созыве Думы Государь, остался недоволен и принялся
раз за разом распускать Парламент, надеясь на досроч-
ных выборах получить более удовлетворительные результаты.
Очевидно, подобная мера лишь ухудшила мнение о Мо-
нархе в массах народа: Не только оппозиции, но и мо-
дей лояльных. Когда ситуация, как на фронте, так и
в тылу, наконец, начала выходить из-под контроля,
Царь начал искать сторонников среди Оппозиции: Каде-
тов, Социалистов, надеясь привлечь две мощнейшие
политические силы на свою сторону. Это не помогло. Оп-
позиция отказывалась менять свою позицию по многим
вопросам. Авторитет Монарха со стороны бывших
друзей и союзников неуклонно падал. По свидетельствам
современников, однажды Николай Александрович по ре-
комендации кабинета министров решил отстранить
не справляющегося человека от должности, однако при
встрече побоялся это сделать и попросил своих дове-
ренных лиц, - такой была личность наследника Рус-
ского Императора.

Законодательное всё, как известно, отъездом в Ставку
в Петрограде, тем временем, проходя масштабная

народная демонстрация, - агрессивно настроенные подданные требовали покаяния царя и света, а затем и отречения Царя.

Слабый, как считалось, Николай, узнав о прохождении в Петрограде восстания, не принял никаких действий. Скорее всего, даже к счастью, - Устрой он ещё одну кровавую воскресенье, для России это обернулось бы гораздо страшнее. Отсутствие действий, конечно, можно обосновать, как неискаленную мудрость и милосердие Императора, однако на нём под рухляк престо не было лояльных людей. Получив требование об отставке, Николай Романов лишь покорно согласился, - за выступили все ранее поддерживавшие его министры и генералы, кроме, разве что, Корнилова. Все они наделись, видимо, на мудрость Михаила Александровича, которой и впрямь было и убожество, - через несколько часов он такте отрёкся.

Таким образом, проводя своеобразную реконструкцию событий 1907-1917 года, можно с уверенностью согласиться с высказыванием Бундакова и отметить следующее: в отсутствие к 1917 году авторитета у Николая II, виноват лишь он сам, залучив подвиг своей слабохарактерностью, трусостью и негодностью вести государство. Отсутствие же, так необходимых реформ, действительно нужных, объясняет нежеланием Царя - страсто терпеть крикавать кривавий в стране политический кризис.

Исследовательский проект.

1. В период становления единого Российского государства, Церковь, преследовавшая единую с Кметескими догмами цель, (визгески) помогала ему различными способами: от метурний, до отправки в Гитву добровольцев-монахов. Проблема исследования - взаимоотношения Кметеского догма и Церкви.

2. Вид документов, - Великокметеский урф, твёл функцией являлось каждение Монастерий особыми полномочными.

3. Оба документа написаны удельными князьями, до объединения Руси - правителями отдельных территорий.

4. В первом документе, князь приказывает в случае поступления жалоб на иудеев отправлять дело на его личное рассмотрение; во втором - на рассмотрение посадников. Также, во втором документе князь разрешает иудеям и братьям расследовать все монастырские дела, в первом - все, кроме душевства.

5. Во втором случае, приехавшие княжеские люди должны, если один из них нанес ущерб монастырю, за него заплатить. В случае отказа возмещать ущерб, - казнь. В первом же случае, князь относится строже, наказав казнь за любой неповиновение.

6. Первый монастырь имел высокое положение среди великокняжеского дела, вероятно, по причине его таинственных привилегий, было частью боярства за власть в Москве. Что касается второго, здесь князь (наместник) поощряет монастырь, расположенный в его отделе.